

ਉਸ ਦਿਨ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਦੋਂ 16 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਾਹਮਣੇ ਬਰਾਮਦ ਹੋਏ 139 ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ।

- (4) 16 ਤਰੀਕ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਲਿਖੀਆਂ ਚਿੱਠੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬਰਾਮਦ ਹੋਈਆਂ ਵੋਟਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- (5) ਮੁੜ ਚੋਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

27. ਉਪਰੋਕਤ ਤਸਵੀਰ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਮੁੜ-ਪੋਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਾ ਸੁਣੇ ਜਾਣ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੈਮਾਨੇ ਨੂੰ ਝੁਕਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਿਧਾਂਤ *ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ (ਸੁਪਰਾ)* ਦੀ ਗੱਲ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਹੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਦਿਖਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਦੁਬਾਰਾ ਪੋਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ, ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਨਾਲ 139 ਵੋਟਾਂ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜੇਕਰ ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੁੰਦੇ।

28. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

29. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਸਦੀ ਅਪੀਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਐਸ. ਸੀ. ਕੇ

ਸਵਤੰਤਰ ਕੁਮਾਰ ਜੇ

ਦਰਸ਼ਨ ਗਿਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਸੁਰਜੀਤ ਕੌਰ - ਜਵਾਬਦਾਰ

ਸੀਆਰ ਨੰ. 5544 ਆਫ 1999

8 ਸਤੰਬਰ 2000

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 -ਐਸ. 148 ਅਤੇ 151—ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ- ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ— ਅਵਧੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰਾ ਗਈ—ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ — ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ—ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ— ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ, ਹਾਂ।

ਨੋ ਮੀਨਿਆ, ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ 148 ਅਧੀਨ ਹੈ, ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦਾ

ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਿੱਥੇ ਕਦੇ ਵੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਚੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣਾ

ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸੱਚਾਈ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੯)

ਜੇ.ਕੇ. ਸਿੱਬਲ, ਅਭਿਯੋਗ ਸ੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵੀ .

ਕੇ.ਐਸ.ਐਸ. 3 ਗਰੇਵਾਲ, ਏਐਡਵੋਕੇਟ, / ਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ।

ਨਿਰਣਾ

ਸਵਤੰਤਰ ਕੁਮਾਰ, ਜੇ

(1) ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਿਲਚਸਪ ਸਵਾਲ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 148 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਸ਼ੋਧਨ.

(2) ਦਰਸ਼ਨ ਗਿਰ ਨੇ 6 ਦਸੰਬਰ, 1994 ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ 100000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਬਦਲ ਵਜੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 37,700 ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੁਰਜੀਤ ਕੌਰ। 27 ਨਵੰਬਰ, 1998 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ, ਵਿਦਿਅਕ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ:-

“ਮੈਂ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਿਤੀ 6 ਦਸੰਬਰ, 1994 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਮੁਢਲਾ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਦਾ/ਕਰਦੀ ਹਾਂ। ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਕੋਈ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। . ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਅੰਤਿਮ ਫਰਮਾਨ ਲਈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਰਾਹੀਂ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ।

(3) ਇਹ ਫਰਮਾਨ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਿਮ ਹੋ ਗਿਆ। ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੇ ਫਿਰ 10 ਮਾਰਚ, 1999 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਅਤੇ 151 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਦਰਖਾਸਤ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਜਜ਼ਮੈਂਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸਨੇ 3 ਮਈ, 1999 ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਦਵਤਾ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ), ਫਤਹਿਗੜ੍ਹ ਸਾਹਿਬ, ਨੇ 29 ਸਤੰਬਰ, 1999 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ-ਧਾਰਕ ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਫਾਈਲਿੰਗ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੇ. ਕਲਪਨਾ ਸਰਸਵਤੀ ਬਨਾਮ ਪੀ.ਐੱਸ.ਐੱਸ. ਸੋਮਸੁੰਦਰਮ ਚੇਤਿਆਰ, (1) ਅਤੇ ਜੌਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸੁਖਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕੀ ਡਿਕਰੀ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਅਤੇ 151 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਚੋਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

(5) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (3) ਅਤੇ ਜੱਸਾ ਬਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉਦੈ ਸਿੰਘ (4) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸੀ.ਐੱਚ.ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੇ ਸ਼ਰਤ* ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਕੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਨੇ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। . ਡਿਫਾਲਟ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਘੱਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਰਣਨ ਕੀਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ, ਬਸ਼ਰਤ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। . ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

- (1) ਏਆਈਆਰ 1980 ਐਸਸੀ 512
- (2) 1989 (2) PLR 617 (SC)
- (3) 1997 (1) PLR 73
- (4) 1993 (2) PLR 502

(6) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸ਼ਰਤ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵੀ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹੋਣ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਜੱਸਾ ਬਾਈ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਸਲ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(7) ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੇ. ਕਲਪਨਾ ਸਰਸਵਤੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ:-

"ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਇਕ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲੀ ਰਾਹਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਇਕੁਇਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਵੇਲੇ ਵੀ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਕੁਇਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅੰਤਮ ਅੰਤ ਨਿਆਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਜੋ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਬਰਾਬਰੀ ਕਰੇਗਾ।

(8) ਜੌਹਰੀ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਗਾਊਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਮੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। 100. ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਸੀ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ

ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਸ਼ਰਤੀਆ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੀ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਕੋਲ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ, ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 148 ਸੀਪੀਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ ਗੋਬਰਧਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਬਰਸਾਤੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਲਨਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਹੰਤ ਰਾਮ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਗੰਗਾ ਦਾਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ :-

"ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਗੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ।, ਜੇਕਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵੀ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ

ਸਮੇਂ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, 'ਚਾਹੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ 148 ਸੀਪੀਸੀ ਅਤੇ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਗਣੇਸ਼ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਾਹ ਕੇਸਰੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਲਕਸ਼ਮੀ ਨਰਾਇਣ ਗੁਪਤਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਖੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

" ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਕੋਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਵਧੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਾਂ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਨੂੰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਅਧੀਨ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 115 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ।

(9) ਪੂਰਵ-ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਉੱਭਰਦਾ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਡਿਕਰੀ ਦੀਆਂ

ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ-ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁੱਕਵਾਂ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸੱਚਾਈ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਠੋਸ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(10) ਉਪਰੋਕਤ ਵਰਣਿਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹੁਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਢੁੱਕਵਾਂ ਕਾਰਨ ਹੈ

ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ *ਸੱਚਮੁੱਚ ਸੀ।* ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ 26 ਜਨਵਰੀ, 1999 ਤੱਕ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਕਲਰਕ ਨੇ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ. ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ 10 ਮਾਰਚ, 1999 ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਿਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਸੀ। ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਗਿਆਨ।

(11) ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹੋ-ਜਿਹੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ *ਸਹੀ ਸੀ।* ਜੇਕਰ ਵਕੀਲ ਦੇ ਕਲਰਕ ਨੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਸੰਪਰਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਹੈ। ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਰਾਹਤ ਇੱਕ ਅਖਤਿਆਰੀ ਰਾਹਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਡੀਕਰੀ ਧਾਰਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਇੱਕ ਮਹੀਨਾ ਅਤੇ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਿਧਾਂਤ, ਜੋ ਕਿ ਜੋਹਰੀ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇਗਾ। ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੀ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਰਕਮ ਅੱਜ ਤੱਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਇਹ ਰਕਮ 26 ਜਨਵਰੀ, 1999 ਤੱਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕੁਇਟੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਅਧਾਰ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ 18% ਸਾਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ। ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਇਸ ਸਾਰੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(12) ਨਤੀਜੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ 1 ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। iThe impug ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 29 ਸਤੰਬਰ, 1999 ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ-ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ

ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਤੱਕ 18% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਸਮੁੱਚੀ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਵੇ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੋਰਟ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਐਸ. ਸੀ. ਕੇ

ਸਵਤੰਤਰ ਕੁਮਾਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ

ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਹਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

ਆਰਐਸਏ ਨੰ. 2000 ਦੇ 2415

13 ਜੁਲਾਈ, 2000

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963—ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ—ਅਪੀਲੇਟ ਅਦਾਲਤ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀ ਹੈ— ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜ—ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਮਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ—ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜਾਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੀਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿ ਪੈਸੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਵਿਕਲਪਕ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ—ਅਪੀਲੇਟ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦਾ ਹੈ—ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਯੋਗ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਹੈ, ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਨਵੇਂ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ। ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ. ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਸ਼ਬਦ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕੱਲੇ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਮੈਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(ਪਰਾ ੫)

ਡਿਸਿਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ_ਵਾਦ ਕੀਤਾ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ,

ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ
ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ
ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ